

**GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER LA  
FORNITURA DEL PAYLOAD ZIRÈ DEL SATELLITE NUSES: COSTRUZIONE  
E TEST DEL MODELLO DI  
VOLO ZIRE' \_EU MODELLO DI VOLO TERZINA.**

**CIG 9799107EE5  
CUI F01984560662202300016  
CUP D12F19000040003**

**VERBALE DI GARA (N° 3)**

Il giorno 18 luglio 2023, alle ore 11:00, sono presenti, in collegamento da remoto, i componenti della commissione di valutazione della procedura richiamata in epigrafe, nominata con D.R. 109/2023 (prot. 5218 del 23/07/2023) così come modificato da DR n. 111/2023 (prot. 5260 del 06/07/2023), Sigg.ri

- Prof. Oscar Adriani (Università di Firenze), in qualità di Presidente; .
- Prof. Fabio Garufi (Università Federico II di Napoli), in qualità di componente; .
- Ing. Giancarlo Tempesta (Gran Sasso Tech) in qualità di componente ;

e, la sottoscritta, Dr.ssa Elisabetta Pace in qualità di segretaria verbalizzante della commissione.

Premesso:

- che alla fase di valutazione delle offerte tecniche è stato ammesso il concorrente **SOPHIAGENIC**;
- che in data 7 luglio 2023 – in seduta pubblica – è stata aperta la busta telematica relativa all’ offerta tecnica e, una volta constatata la sua regolarità formale, la relativa documentazione è stata consegnata ai componenti della commissione giudicatrice;
- che i componenti della commissione giudicatrice - come sopra costituita e composta – hanno immediatamente avviato i propri lavori, in seduta riservata, per esaminare e valutare l’ offerta tecnica del concorrente ammesso e per ricavarne il rispettivo giudizio complessivo, secondo le modalità e i criteri di valutazione che sono individuati e descritti nel disciplinare di gara

Pertanto, ciascun commissario procede assegnando per ognuno degli elementi dell’offerta tecnica di ogni concorrente, i propri coefficienti individuali di valutazione discrezionale secondo i seguenti parametri:

Ottimo = 1	La proposta presenta un insieme di elementi, specifiche e condizioni tale da garantire elevati standard qualitativi nel perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Buono = 0,8	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che garantiscono il raggiungimento di un livello più che adeguato per ciò che concerne finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Adeguato = 0,6	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono parzialmente adeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara;
Insufficiente = 0,4	La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono parzialmente inadeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara

Si dà atto che i componenti della Commissione hanno proceduto in maniera autonoma all’esame delle offerte in ragione dei sotto-criteri di valutazione contemplati nel disciplinare di gara.

Nella seduta odierna, i componenti della Commissione riunitisi in seduta collettiva procedono con la comunicazione dei coefficienti di valutazione da loro assegnati per ciascun elemento di ogni offerta presentata, per poi ricavare i coefficienti medi complessivi per ogni sotto-criterio indicati nel disciplinare di gara.

Terminata questa operazione la Commissione ha proceduto ad attribuire ai sottocriteri dell'offerta tecnica del concorrente i punteggi rispettivamente conseguenti ai coefficienti come sopra individuati e attribuiti, mediati, per – infine – procedere alla somma dei punteggi e individuare il valore complessivo attribuito all' offerta. Di seguito si riporta la tabella riepilogativa con le evidenze delle sopra richiamate operazioni.

criteri valutaz.	sub-criteri di valutazione	CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	media	punti max	Risultato
Caratteristiche qualitative e metodologiche per la realizzazione della fornitura: esposizione di metodologie, principi, criteri e scelte progettuali volte a soddisfare i requisiti di progetto e ottimizzare l' costo della fornitura decolta in contratto.	Team dedicato alla fornitura	RTI mandataria SOPHIA HIGH TECH Srl	0,8	0,8	0,8	0,8	15	12
	Metodologia per la realizzazione della fornitura		1	1	0,8	0,9333333	25	23,33
	Metodologia per sviluppo calcoli analisi FEM		1	1	1	1	12	12
	Proposte Migliorative/Soluzioni Innovative		1	1	1	1	8	8
Tempo di consegna della fornitura	Tempo di consegna Structural Model (SM)		2	2	2	1	4	2
	Tempo di consegna Flight Model (FM)		0	0	0	1	6	0
<b>TOT</b>								<b>57,35</b>

Il punteggio, pari a 57,33 periodico viene arrotondato alla cifra immediatamente successiva pari a 57,35.

Il presidente chiede che venga messo a verbale quanto segue, frutto di una riflessione congiunta da parte dei commissari di gara:

*“La commissione ha analizzato in dettaglio il capitolato tecnico e l'offerta tecnica.*

*Per quanto riguarda l'analisi dell'offerta tecnica, la Commissione avrebbe gradito una matrice di copertura dei requisiti di progetto con un riferimento puntuale alle specifiche e ai requisiti presenti nel capitolato tecnico.*

*Da questa analisi si evince che le ditte coinvolte hanno sicuramente l'expertise per realizzare in maniera ottimale quanto richiesto nel capitolato tecnico. La valutazione del Team dedicato alla fornitura non è ottima solo a causa del limitato numero di risorse impiegate da due delle tre aziende coinvolte (Nuclear Instrument s.r.l. e AGE Scientific s.r.l.), aspetto che potrebbe rappresentare una possibile fonte di rischio per il rispetto dei tempi*

*La commissione ritiene particolarmente significativa la parte di offerta 1.4 (Soluzioni migliorative / Soluzioni innovative), dalla quale sono emersi alcuni suggerimenti ed indicazioni che sembrano essere utili per il rispetto dei requisiti e per migliorare l'affidabilità complessiva del sistema, riducendo al massimo i possibili single point failure”*

La commissione dà atto che con l'attribuzione del punteggio tecnico, la seduta riservata può essere chiusa alle ore 11:20.

Come da accordi e così come comunicato sia sulla piattaforma U-Buy, sia sul sito istituzionale del GSSI, la seduta si aggiorna alle ore 12:30, al fine di procedere, in seduta pubblica, all'apertura della busta economica.

Il presente verbale, da me redatto, letto e approvato dai componenti la commissione giudicatrice e da tutti sottoscritto, consta di due pagine e, fin qui, della terza.

La commissione giudicatrice

La commissione giudicatrice

Prof. Oscar Adriani *Oscar Adriani*

Prof. Fabio Garufi *Fabio Garufi*

Ing. Giancarlo Tempesta *Giancarlo Tempesta*

La segretaria verbalizzante

Dott.ssa Elisabetta Pace *Elisabetta Pace*